# Rappel de la méthodologie de la concertation :

***Deux ateliers participatifs*** *ont eu lieu les 11 avril et 9 mai regroupant une 30aine de hennebontais :*

* *Déroulé* ***du 1er atelier : présentation de 3 scénarios*** *sur lesquels il fallait réagir en sous-groupes, donner les « pour » et les « contre » de chaque scénario.*
* *Déroulé du* ***2ème atelier****: l’atelier a commencé par une* ***balade « préfigurative » avec 4 points de vue*** *à atteindre, équipés* ***d’images de projections de la ville « après travaux » pour réagir****, puis les remarques ont été faites en 2 sous-groupes.*

*Après un tirage au sort et avoir énoncé le souhait de respecter la parité, M. Carréric et Mme Le Borgne ont été élus lors de l’atelier 2 « synthèse » le 9 mai 2023 pour être porte-paroles du panel citoyen. La restitution des porte-paroles du panel s’est faite à l’oral en comité de pilotage le 12 mai 2023 puis en réunion publique le 23 mai 2023.*

# Restitution des échanges :

**« Sur la concertation en elle-même nous nous permettons deux remarques :**

* Il a semblé à certains membres du panel qu’il **manquait un peu d’explication sur comment nous avons cheminé du 1er au 2ème atelier sur le choix du scénario** : comment les différentes propositions ont abouti à un choix de scénario (le 3ème) ; qu’est ce qui a été déterminant pour abandonner le scénario 1 et 2 ? Des explications ont été données mais cela n’était pas complètement clair : quels ont été les instances de validation de ce qui a été exprimé par le panel / Y’a-t-il des éléments des autres scénarios qui sont conservés dans le choix final .. ?
* **Le projet en lui-même mérite, selon nous, plus d’ambition encore** : les invariants ne permettent pas toujours d’avoir une grande ambition et de participer à hauteur d’un horizon « 30 ans ».

Nous avons conservé le déroulé de synthèse proposé par TraitClair dans les comptes-rendus des deux ateliers pour vous proposer la restitution de l’ensemble des paroles, suggestions et propositions du panel citoyen. Nous allons donc décliner les sujets ainsi : 1. Espaces publics ; 2. Services et attractivité ; 3. Mobilités ; 4. Paysages.

# Espaces publics

L’ensemble du panel citoyen souhaite un centre-ville **apaisé**, avec une **place de la voiture revue** dans le sens de la **piétonnisation**.

Le panel souhaite un **aménagement du centre-ville pensé pour être vivant,** y compris devant la Mairie et pas uniquement devant les commerces. La volonté générale est de **profiter des terrasses,** de penser le centre-ville comme **un lieu favorisant les rencontres et la déambulation**.

De fait, il conviendrait d’avoir une « **charte des terrasses**» pour qu’elles soient harmonieuses.

La route / l’espace partagé pavé envisagé est une crainte pour **l’environnement sonore** : y a-t-il des études sur le bruit produit par les différents types de revêtements ? Pour profiter du centre-ville et des terrasses, il semble important que **les voitures ne fassent pas trop de bruit**, même si le ralentissement de la circulation diminue, de fait, à priori, le bruit.

**Les abris-bus doivent être pensés pour s’intégrer au patrimoine de la Ville** (pas de publicité, d’éclairage par néons etc… ).

# Services et attractivité

Il conviendrait, pour le panel, de **valoriser les commerces existants,** de **réglementer les livraisons** pour que les camions ne gênent ni la circulation ni les piétons ou cyclistes.

Il est important qu’un **accès aux services d’urgences** soit bien pensé dans la construction du projet.

Le **réaménagement des terrasses** permettra davantage de fréquentation.

La Ville doit également **se mettre à hauteur d’enfants et permettre leur parfaite sécurité** tout en leur **permettant de s’épanouir** : de jouer, de rêver, de pouvoir être autrement qu’avec la main dans celles de leurs parents.

# Mobilités

Le **déplacement des arrêts de bus** est important car leur actuelle localisation met les lycéens en danger (ils débordent sur la route).

Le panel s’interroge sur **le stationnement en bataille prévu** : pour le moment cela paraît dangereux pour les participants.

Les participants souhaitent de la **signalétique** pour sécuriser la zone de rencontres mais également un signalement accru les places de parkings. Il faut plus de communication sur la localisation des endroits de stationnement possibles.

Le panel souhaite également la mise en place **d’arceaux à vélos**, installés à de meilleurs endroits, pour stationner les vélos et **favoriser ainsi les mobilités douces.**

Enfin, il faut accentuer, pour les membres du panel, **la rotation des véhicules** par la **zone bleue** ou le **stationnement minute**… Afin de favoriser la rotation des véhicules. Certains membres du panel soulignent qu’il ne semble pas y avoir de police pour contrôler les stationnements gênants après le jeudi et qu’à défaut, il y a toujours des abus.

# Paysages

La **végétalisation est une très forte demande de l’ensemble du panel citoyen**. Il convient également d’être très attentif aux **choix faits des essences d’arbres**, d’en **planter le plus possible**, de **grands et beaux spécimens**, de leur permettre de se développer convenablement pour **répondre aux enjeux climatiques et besoin d’ombrage**.

La **fontaine à eau** pourrait être remise en eau en garantissant un circuit fermé d’eau pour éviter le gaspillage de la ressource mais permettre un rafraichissement pour les usagers de la Villes, touristes et habitants.

Pour les participants au panel, **des poubelles enterrées** mettraient davantage en valeur les espaces.

# Conclusion

En conclusion : dans l’ensemble, pour le panel, **le scénario 3 retenu est le plus novateur**. Il soulève des interrogations mais semble adapté aux différents enjeux que présente le centre-ville d’Hennebont.

Parmi les interrogations et les réserves que nous soumettons aujourd’hui et auxquelles il faudra rester attentif :

* Le **stationnement en bataille** semble dangereux
* La **sécurité et la place des enfants** dans le centre-ville, que nous avons peu évoqué en ateliers
* Les **entrées et les sorties du centre-ville**, la connexion du centre-ville à la Ville, au territoire : tout doit être pensé comme un ensemble
* Le projet est bien **trop minéral** pour l’ensemble du panel : le projet manque de **végétalisation**, de projection dans l’avenir en prenant en compte **les enjeux climatiques**

Nous pensons également après ces 3 réunions avec le panel citoyens et au vu des discussions qu’il faille questionner l’un des invariant : la **circulation en double file.**

Une circulation à sens unique, en descente, semblerait plus adaptée pour répondre aux problématiques de rotation des véhicules sur les places, de sécurité en ville, de partage de la voie, du bruit éventuel des voitures sur les pavés… »